

Participatieverslag Ruimtelijke Visie Prinsenhof en Sint Agathaplein

17-10-2018



Inhoudsopgave

1	Inleiding	2
2	Samenvatting uitkomsten participatie	3
3	Persoonlijke gesprekken	4
4	Inloopavond 2 juli	6
5	Digitale enquête	8

1 Inleiding

Voor het Prinsenhof en het St. Agathaplein is een ruimtelijke ontwikkelvisie opgesteld. De gemeente laat deze visie op verzoek van de gemeenteraad nu uitwerken in enkele concrete varianten, waaruit de raad in 2019 een keuze kan maken.

De ruimtelijke ontwikkelvisie stelt onder meer keuzes voor die gaan over de inrichting van de openbare ruimte, op een van de mooiste plekken van Delft met een bijzondere historische en monumentale waarde. Het is belangrijk dat Delftenaren juist voor deze plek hun inbreng kunnen geven voor de te maken keuzes. Vanaf mei is de gemeente daarom in gesprek met de stad over de visie, om ideeën, kansen en bezwaren op te halen en mogelijke oplossingen te bespreken.

Eerste fase

De eerste fase van het participatietraject bestond uit persoonlijke gesprekken met omwonenden en een informatieavond in juli. Bovendien konden betrokkenen tot 1 september hun mening geven in een digitale enquête over de mogelijkheden voor het St. Agathaplein.

Initiatieven door anderen

Gelijktijdig met het participatietraject dat de gemeente heeft georganiseerd, hebben verschillende burgers en organisaties eigen initiatieven ontplooid om aandacht te vragen voor de ruimtelijke visie en om medestanders te mobiliseren voor hun mening over de visie. Dit heeft geleid tot een informatieavond die was georganiseerd door de historische vereniging Delfia Batavorum, een tweetal protestbijeenkomsten op het St. Agathaplein en een petitie die op 29 augustus aan wethouder Vollebregt is aangeboden. Daarnaast heeft TOP Delft in september twee debatten georganiseerd die het plein en de ruimtelijke visie als thema hadden.

Vervolg

In september en oktober heeft de gemeente aanvullende gesprekken gevoerd met mensen die nauw betrokken zijn bij de ruimtelijke ontwikkeling van het St. Agathaplein en het Prinsenhof. Daarnaast heeft de gemeente besloten een klankbordgroep in te stellen met daarin een brede vertegenwoordiging van belanghebbenden uit de stad. Deze klankbordgroep wordt gevraagd mee te denken in het verdere proces. Het gaat dan zowel over de manier waarop de resultaten van de onderzoeken en de input van de stad worden vertaald in de scenario's als over de manier waarop we de stad verder kunnen betrekken.

Na uitspraak van de raad

Het betrekken van de stad houdt niet op bij het doen van een voorstel aan de gemeenteraad. Juist als we de fase ingaan van uitwerken van visie naar een concreet ontwerp en plan, vragen we bewoners en belanghebbenden mee te denken. De opgave staat daarbij niet meer ter discussie, maar wel de manier waarop dit wordt vertaald in het uiteindelijke ontwerp.

2 Samenvatting uitkomsten participatie

De persoonlijke gesprekken en de informatieavond waren gericht op de hele ruimtelijke ontwikkelvisie. De digitale enquête ging over het St. Agathaplein.

Wat overduidelijk is, is dat Delftenaren grote waarde hechten aan de huidige sfeer en indeling van plein, tuin en museum. Het idee om het poortje aan het plein te verwijderen, roept veel weerstand op. Mensen vinden juist het besloten, historische en verstilde karakter belangrijk. In veel reacties waarschuwen mensen om geen besluiten te nemen die niet terug te draaien zijn.

De ideeën voor moderne toevoegingen, zoals de museumfoyer, worden kritisch ontvangen. Men maakt zich zorgen om de plannen voor de Waalse kerk. Het behoud van het orgel en de verstilde sfeer wordt belangrijk gevonden.

Positief is men over het feit dat er zonder aanbouwen uitgebreid kan worden en dat zoveel mogelijk ruimten bereikbaar worden voor mindervaliden.

Zowel tijdens de inloopavond als in de enquête geven mensen aan dat de veiligheid in de Prinsentuin mee moet wegen. De huidige scheiding van plein en tuin door een muur met een hek voorkomt vandalisme en hangjongeren en -ouderen.

De meerderheid van de mensen die mee hebben gewerkt aan de enquête wil de gedenksteen voor Delftse militairen die zijn omgekomen in voormalig Nederlands-Indië behouden voor het St. Agathaplein. 20% vindt dat een alternatieve locatie ook bespreekbaar is.

De meeste mensen willen niet meer terrassen: het is goed zoals het nu is. Over de fietsen zijn de meningen verdeeld: een derde vindt het prima zoals het nu is en een derde wil geen fietsen op het St. Agathaplein. Bij vraag 10 (over ideeën en suggesties) wordt de verplaatsing van de ingang van het museum naar de Oude Delft meerdere keren genoemd als idee.

3 Persoonlijke gesprekken

De gemeente heeft ongeveer twintig huishoudens en bedrijven die direct aan het St. Agathaplein of de Prinsentuin wonen en werken uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek met een lid van het projectteam. Tien huishoudens en bedrijven maakten gebruik van de uitnodiging en met hen zijn gesprekken gevoerd. Van elk gesprek is een verslag gemaakt en gecheckt bij de betrokkenen of het verslag een goede weergave vormt van het gesprek.

Over het algemeen onderschrijven de gesprekspartners dat het Prinsenhof een goede huisvesting moet bieden aan het museum, en dat het vanzelfsprekend is dat dit leidt tot investeringen om het gebouw 'bij de tijd' te houden. De meeste omwonenden hebben geen bezwaar tegen de extra museumbezoekers die Museum Prinsenhof wil trekken na de verbouwing.

Een belangrijk thema in die gesprekken was het gebruik van het St. Agathaplein. Direct omwonenden spreken hun zorg uit over een Agathaplein met meer gebruiksmogelijkheden. Men zit niet te wachten op een plein waar evenementen en horeca de boventoon voeren. In de huidige situatie ervaren sommigen al overlast van evenementen en van de aanwezige horeca. Omwonenden geven aan vooraf heel andere verwachtingen te hebben gehad van de komst van Barbaar. Bedrijven rondom het St. Agathaplein en de Prinsentuin zijn juist positief over de levendigheid en de gebruiksmogelijkheden van het plein.

Sommige omwonenden hechten ook aan het afsluiten van de Prinsentuin buiten de openingstijden van het museum (zoals in de huidige situatie), om overlast te voorkomen. Omwonenden wijzen er op dat als Agathaplein en Prinsentuin vernieuwd worden, ook het beheer intensiever moet worden.

Over het creëren van meer openheid tussen plein en tuin zijn de meningen verdeeld. Sommige omwonenden willen het zicht op de historische gebouwen verbeteren, anderen hechten aan het behoud van de huidige situatie. Voor het weghalen van de poortwoning zijn onder de omwonenden geen voorstanders te vinden. De houding ten opzichte van de museumfoyer is meer genuanceerd: er is begrip voor de noodzaak om de routes te verbeteren en het museum beter zichtbaar te maken, maar de uitwerking van een museumfoyer zal men kritisch volgen.

Sommige omwonenden pleiten ervoor het hek tussen Phoenixstraat en Agathaplein permanent te sluiten, maar dat is een minderheid. Vaker wijzen omwonenden op het drukke fietsverkeer over het plein en door de poortjes, terwijl het plein daar eigenlijk niet geschikt voor is. Omwonenden wijzen ook op de gebrekkige afwatering van Prinsentuin en Agathaplein. Een verbetering is in hun ogen noodzakelijk.

Tot slot spreken sommige omwonenden zich uit over de logistiek voor het museum in de huidige situatie. Transporten zoals voor kunst en catering staan vaak langere tijd opgesteld op de Oude Delft. Dit levert in de ogen van de

omwonenden overlast en gevaarlijke situaties op. In de uitwerking van de plannen moet de aan- en afvoer van kunst en catering nadrukkelijk de aandacht te hebben.

4 Inloopavond 2 juli

Op 2 juli heeft een inloopavond plaatsgevonden in de Waalse kerk. De gemeente heeft de uitnodigingen hiervoor verstuurd via een brief die huis aan huis is verspreid bij circa 100 adressen in de directe omgeving. Ook is een algemene uitnodiging geplaatst op de facebookpagina van de gemeente, in de Stadskrant (opgenomen in de Delftse Post) en in de gemeentelijke digitale nieuwsbrief @delft. Meer dan 75 mensen bezochten de inloopavond, waar zij aan de hand van panelen uitleg kregen over de visie. Die avond lieten ongeveer 50 mensen een schriftelijke reactie achter. Een twintigtal bezoekers van de inloopavond stuurde later een schriftelijke reactie in. Daarnaast ontving de gemeente tientallen brieven en e-mails van mensen die hun mening gaven.

Er waren veel vragen en punten van kritiek en zorg, maar ook positieve reacties. De toegankelijkheid, de toegenomen openheid van de Prinsentuin en het idee van het zichtbaar maken van de Waalse kerk vanaf de Oude Delft kunnen op steun rekenen. Ook het uitbreiden van de expositieruimte krijgt steun van veel aanwezigen.

Kritiek is er op de voorgestelde opbouw aan de Oude Delftzijde, en het meubel in de Waalse kerk. Veel aanwezigen zijn van mening dat het orgel zeker moet blijven. Bijna alle aanwezigen zijn tegen het verdwijnen van het 'poortje'.

Er is een voorstel gedaan voor een alternatieve (hoofd)entree aan de Oude Delft. Suggestie is om deze via de dichtgezette poort naar de Van der Mandelezaal te maken en dan via de begane grond door de noordgevel de kerk in.

Opmerkingen over de buitenruimte

- De buitenruimte en het ontwerp daarvan, maar ook de uitstraling aan de Oude Delft, zijn alleen benaderd vanuit het belang van het museum, niet vanuit het belang van de stad.
- Het St. Agathaplein is met zijn bestrating en de kastanjes mooi. Dat moet zo blijven. Ga het niet geforceerd vergroenen.
- Het unieke van de Prinsentuin is de verstilling: dat moet behouden blijven.
- De voorgestelde indeling met de toegang in een as haaks op de gevel is niet logisch. Er is geen aanleiding voor en de entree route ligt ook verkeerd in de loop.
- Het (eventueel) slopen van de poort is ongewenst, zonde. De poort hoort bij de plek en maakt deze juist uniek.
- Als de buitenruimte met Museum Prinsenhof wordt aangepast, dan is een visie op (het gebruik van) de Oude Delftzijde tussen de kerk en het Prinsenhof van belang. Nu wordt dat gedeelte veelvuldig gebruikt voor laden/lossen, ondanks dat daarvoor ruimte is gereserveerd op de brug. Bij evenementen staan de vrachtwagens er vaak de hele dag (het hele evenement) en dat is ongewenst.
- Volgens de tekeningen is er geen mogelijkheid meer om (gedeelten van) de tuin na zonsondergang af te sluiten. Dat is een uitnodiging voor hangouderen en -jongeren.

Algemene opmerkingen

- De meeste deelnemers aan de inloopavond onderschrijven de noodzaak om te investeren in de bezoekersfaciliteiten van het museum.
- Het uitgangspunt om 20.000 bezoekers meer te trekken is te weinig ambitieus (in Zwolle is volgens de betreffende persoon het aantal bezoekers verdubbeld na de verbouwing, het ei of de wolk). Dus van 80.000 naar 160.000.
- De aantrekkelijkheid van een museum wordt grotendeels bepaald door de programmering en minder door de vaste collectie. Wat is het verhaal van Museum Prinsenhof hierover? Wat rechtvaardigt de ambitieuze verbouwing?
- Er zijn zorgen om de invulling van de Waalse kerk. Bij de banners 'openbare ruimte' noemen mensen de 'meubels' en loopbrug zonde, lelijk, onnodig of dan kan er niet meer dienst gehouden worden.
- Positieve reacties zijn er over het feit dat er zonder aanbouwen uitgebreid kan worden en over de verdienstelijke pogingen om zoveel mogelijk ruimten bereikbaar te maken voor mindervaliden.

5 Digitale enquête

De digitale enquête over het St. Agathaplein is verspreid via de facebookpagina van de gemeente en onder de aandacht gebracht via oproepen in de Stadskrant en de digitale nieuwsbrief van de gemeente. Bijna 4.000 mensen hebben hun mening gegeven door de digitale enquête in te vullen. Dit participatieverslag is te vinden op www.delft.nl/prinsenhof. De afzonderlijke reacties zijn op te vragen via prinsenhof@delft.nl.

Vragen eerste zes vragen van de enquête zijn geanalyseerd in combinatie met de antwoorden van vraag 7: "Maakt u zelf wel eens gebruik van het St. Agathaplein?" Er zijn dan twee groepen respondenten te onderscheiden: bewoners (antwoord: "Ja, ik woon er omheen") en bezoekers.

De groep bezoekers bestaat uit het totaal van de respondenten die er komen om het museum te bezoeken (vraag 7, antwoord 2), die er wel eens op het terras zitten (vraag 7 antwoord 3) en uit de antwoordcategorie 'anders, namelijk' (vraag 7, antwoord 5). Het overgrote deel van de laatsten bestaat uit mensen die het plein (en de tuin) gebruiken om van de Phoenixstraat naar de binnenstad te lopen of omgekeerd. Sommigen doen dat in combinatie met een bezoek aan het museum of aan het terras. Antwoordcategorie 4 ("Nee, ik kom er (bijna) nooit") is in de analyses buiten beschouwing gelaten. Deze groep is te klein ten opzichte van de groep die wel gebruik maakt van het St. Agathaplein.

Analyse vraag 1

Vraag 1 uit de enquête ging over de poort: *"De verbinding tussen Oude Delft en St. Agathaplein loopt door een steeg met daarin twee poortjes: een eerste poort aan de Oude Delft en een tweede poort aan het St. Agathaplein. De ruimtelijke ontwikkelingsvisie stelt voor de tweede poort (linker foto) te verwijderen. Hierdoor wordt de gevel van de Waalse Kerk beter zichtbaar en is er vanaf de Oude Delft beter zicht op de bijzondere ruimte van het St. Agathaplein. Wat is uw mening?"*

Goed idee of slecht idee?

Ruim 9 op de 10 respondenten zijn van oordeel dat dit een slecht idee is. Bewoners zijn daarbij nog iets negatiever gestemd dan bezoekers. Slechts 4 procent van de respondenten vindt dit een goed idee, terwijl 3 procent gebruik maakt van de mogelijkheid om een ander idee te opperen.

Tabel 1a. Opinie over het idee om het tweede poortje te verwijderen (aantallen)

Type gebruiker	Goed idee	Slecht idee	Ander idee	Totaal
Bewoners	17	555	10	582
Bezoekers	109	2.588	92	2.789
Totaal	126	3.143	102	3.371

Tabel 1b. Opinie over het idee om het tweede poortje te verwijderen (percentages)

Type gebruiker	Goed idee	Slecht idee	Ander idee	Totaal
Bewoners	3	95	2	100
Bezoekers	4	93	3	100
Totaal	4	93	3	100

Andere ideeën van bewoners bij vraag 1

Bewoners keren zich voornamelijk tegen dit voorstel. Bijna unaniem vinden zij het afbreken van het tweede poortje een slecht idee.

Volgens één van de bewoners is de huidige situatie in 1775 ontstaan. Een kerk met ‘aanbouwsels’ is niet uniek, stelt deze bewoner. Om bezoekers toch te laten zien hoe het er vóór 1775 uitzag, stelt hij voor om moderne technieken te gebruiken:

“Laat beide poorten gewoon staan: ze zijn charmant en horen na ruim 240 jaar nu eenmaal gewoon bij Delft, en zijn daarmee onderdeel van de geschiedenis van Delft. Gebruik daarentegen moderne technieken om bezoekers duidelijk te maken hoe het voor 1775 was: maak een Virtual Reality ervaring waarmee de bezoeker en Delftenaar kan beleven hoe Het Prinsenhof in de loop der tijd is veranderd. Daarmee voorkom je dat je de fout maakt iets weg te halen dat nooit meer te corrigeren is, maar geef je de bezoeker toch een beeld op de oude kerk van voor 1775. Verder: er zijn wereldwijd vele voorbeelden van kerken met aangebouwde huisjes. Die onttrekken stuk voor stuk het ‘zicht op de kerk’ maar vind ik altijd charmant en intrigerend, juist omdat ze het verhaal van die plek vertellen. Breng dus, in woord en beeld, dat verhaal beter voor het voetlicht (zoals het een museum betaamt).”

Andere ideeën van bezoekers bij vraag 1

De meeste bezoekers keuren het idee om het tweede poortje weg te halen af. Sommigen wijzen daarbij op het verrassingselement van een bezoek aan het St. Agathaplein:

“Het is een zeer slecht idee. Het poortje is ten dele nog middeleeuws met zijn gotische details die binnen in de zuidwesthoek zijn te zien. Voor de beleving is het juist de verrassing als je niet meteen het Agathaplein ziet. Het kenmerk van een klooster zijn de op elkaar aansluitende bouwdelen. Het is een misverstand te denken dat de kapel 'beter' te zien zou moeten zijn door een (bovendien historische) aanbouw te verwijderen.”

De huidige route is karakteristiek en versterkt de historische beleving, meent een andere bezoeker:

“Het maakt nieuwsgierig en daardoor gaan mensen de route juist gebruiken. Het doet denken aan de vele routes in de stad Brugge, waar men ook van het ene stedelijke pracht in de andere komt, puur door het volgen van routes waar men niet alles van een afstand kan zien.”

Er zijn echter ook bezoekers die het voorstel niet meteen afwijzen en open staan voor verandering. Zij pleiten echter voor gedegen historisch onderzoek, omdat ze willen voorkomen dat er ondoordachte ingrepen plaatsvinden, die later niet meer kunnen worden teruggedraaid. Het volgende citaat is afkomstig van een bezoeker die zich afvraagt wat de historische waarde van het poortje is:

“Dat ligt aan het historisch karakter. Doet de tweede poort afbreuk aan het aangezicht van de Waalse Kerk, omdat het er veel later is bijgebouwd en het er dus vóór is gezet, of maakt de poort onderdeel uit van de historische bebouwing, met een eigen bestaansrecht? in het eerste geval kan weghalen een onderbouwde overweging zijn, in het tweede geval geenszins.”

Tot slot ziet een klein deel van de bezoekers ook zonder historisch onderzoek wel mogelijkheden voor aanpassingen aan en rond het poortje. Daarbij passeren diverse ideeën de revue.

Analyse vraag 2

Vraag 2 uit de enquête was: *“In de huidige situatie zijn het St. Agathaplein en de Prinsentuin van elkaar gescheiden door een muur met hek en groen. Hierdoor is het Prinsenhof vanaf het St. Agathaplein nauwelijks waarneembaar. In de ruimtelijke ontwikkelingsvisie worden ze met elkaar verbonden, waardoor er vanaf het St. Agathaplein meer zicht is op de historische gebouwen aan het plein. De monumentale bomen blijven hierbij staan. Wat is uw mening over het samenvoegen van St. Agathaplein en Prinsentuin tot één groene ruimte?”*

Goed idee of slecht idee?

Ongeveer een kwart van de respondenten vindt dit een goed idee. Ruim twee derde vindt dit een slecht idee en 6 procent heeft een ander idee. De verschillen tussen bewoners en bezoekers zijn verwaarloosbaar klein.

Tabel 2a. Opinie over het idee om Prinsenhof en St. Agathaplein met elkaar te verbinden (aantallen)

Type gebruiker	Goed idee	Slecht idee	Ander idee	Totaal
Bewoners	144	412	27	583
Bezoekers	725	1.901	169	2.795
Totaal	869	2.313	196	3.378

Tabel 2a. Opinie over het idee om Prinsenhof en St. Agathaplein met elkaar te verbinden (percentages)

Type gebruiker	Goed idee	Slecht idee	Ander idee	Totaal
Bewoners	25	70	5	100
Bezoekers	26	68	6	100
Totaal	26	68	6	100

Andere ideeën van bewoners bij vraag 2

Hoewel de meerderheid van de bewoners de tweedeling van tuin en plein in stand wil houden, lezen we ook regelmatig dat bewoners het wel een goed idee vinden om Prinsenhof en St. Agathaplein op de een of andere manier met elkaar te verbinden.

De voorstanders ("goed idee") wensen een zodanige verandering dat het meer uitnodigt om vanaf het St. Agathaplein de tuin in te gaan. Overigens hechten velen aan het behoud van het historisch karakter van plein en tuin (zoals de historische indeling, de bestrating op het plein en het bestaande groen waarin respondenten ook historische waarde zien). Het volgende citaat geeft de mening van veel voorstanders goed weer:

"Muur wel verwijderen maar ervoor in de plaats een zachtere semi-open begrenzing die zowel het beeld van de besloten tuin waarborgt als de nieuwsgierigheid wekt vanaf het st. Agatha plein."

Tegenstanders van het verbinden van tuin en plein ("slecht idee") willen juist het besloten karakter van de binnentuin en de intimiteit van het plein behouden. Zij willen de huidige scheiding in stand houden of daarin hooguit minimale wijzigingen aanbrengen.

Andere ideeën van bezoekers bij vraag 2

Van de bezoekers die bij deze vraag een ander antwoord gaven, is de meerderheid tegen het idee. Zij willen de situatie houden zoals deze nu is. Daarbij gebruiken ze diverse argumenten. Meerdere bezoekers beschrijven de tuin als een oase van rust: een gewaardeerde plek van stilte en geborgenheid, een locatie met een eigen atmosfeer. Ze zijn bang dat juist dat laatste verloren gaat als tuin en plein worden samengevoegd.

Een praktisch argument is veiligheid. Met een tuin die je kunt afsluiten houd je hangjongeren/-ouderen en vandalisme buiten de tuin. Deze bezoekers vinden de bestaande ommuring sfeervol en nuttig om vandalisme tegen te gaan. Wel is het zo dat velen vinden dat de tuin aan een opknopbeurt toe is. Bij voorkeur zou de tuin dan heringericht moeten worden naar middeleeuws/historisch voorbeeld.

Een minderheid van de bezoekers die deze vraag toelichten wil de bestaande afscheiding tussen tuin en plein veranderen. Allerlei suggesties worden gedaan. Bijna altijd met de bedoeling om de zichtbaarheid van de tuin te vergroten.

Meerdere bezoekers wijzen erop dat de panden die de tuin aan de kant van de Phoenixstraat afsluiten relatief nieuwe elementen zijn:

"Dit is een slecht idee, om meer zicht te krijgen op het Prinsenhof zou het beter zijn de bebouwing aan de Phoenixstraat te verwijderen. Staat er pas zo'n 30 jaar. Ik kan me de oude situatie nog goed herinneren. Mooi aanzicht op de oude gebouwen!"

Analyse vraag 3

In vraag 3 van de enquête vroegen we: *“Aan het pad tussen de Schoolstraat en het St. Agathaplein staat een gedenksteen voor Delftse militairen die zijn omgekomen in voormalig Nederlands-Indië in de periode 1945-1950. Voor het uitvoeren van de ruimtelijke ontwikkelingsvisie is het nodig de gedenksteen te verplaatsen. Wat is uw mening?”*

Bijna de helft van de bezoekers en iets meer dan de helft van de bewoners is van mening dat de gedenksteen niet verplaatst moet worden. Rond de 30 procent vindt dat de gedenksteen wel verplaatst mag worden, maar op het St. Agathaplein moet blijven. Ongeveer 20 procent van de respondenten vindt dat de gedenksteen verplaatst kan worden en zou de gedenksteen bij voorkeur op een andere plek (buiten het St. Agathaplein) willen zien.

Tabel 3a. Opinie over het verplaatsen van de gedenksteen (aantallen)

Type gebruiker	Gedenksteen verplaatsen naar een andere plek op St. Agathaplein	Gedenksteen moet op deze plek blijven	Gedenksteen verplaatsen naar een andere plek buiten St. Agathaplein	Totaal
Bewoner	168	298	111	577
Bezoeker	860	1.334	582	2.776
Totaal	1.028	1.632	693	3.353

Tabel 3b. Opinie over het verplaatsen van de gedenksteen (percentages)

Type gebruiker	Gedenksteen verplaatsen naar een andere plek op St. Agathaplein	Gedenksteen moet op deze plek blijven	Gedenksteen verplaatsen naar een andere plek buiten St. Agathaplein	Totaal
Bewoner	29	52	19	100
Bezoeker	31	48	21	100
Totaal	31	48	21	100

Analyse vraag 4

Vraag 4 uit de enquête was: *“Op het St. Agathaplein bevindt zich het terras van café Barbaar. Wat is uw mening over terrassen op het St. Agathaplein in de toekomstige situatie?”*

Twee derde van de respondenten is tevreden met de ruimte die nu beschikbaar is voor terrassen op het St. Agathaplein. Van alle respondenten zou 15 procent graag meer ruimte voor terrassen zien, 17 procent van alle respondenten juist minder (van de bewoners is dat 20 procent).

Tabel 4a. Opinie over de ruimte die op het St. Agathaplein beschikbaar moet zijn voor terrassen (aantallen)

Type gebruiker	Meer ruimte	Minder ruimte	Ruimte gelijk houden	Totaal
Bewoner	90	116	374	585
Bezoeker	419	435	1.935	2.804
Totaal	509	551	2.309	3.389

Tabel 4b. Opinie over de ruimte die op het St. Agathaplein beschikbaar moet zijn voor terrassen (percentages)

Type gebruiker	Meer ruimte	Minder ruimte	Ruimte gelijk houden	Totaal
Bewoner	15	20	65	100
Bezoeker	15	16	69	100
Totaal	15	17	68	100

Analyse vraag 5

Vraag 5 ging over fietsen: *“In de huidige situatie is er een fietsenstalling aan het pad tussen de Schoolstraat en St. Agathaplein. Daarnaast worden op verschillende plekken fietsen gestald. Is het stallen van fietsen naar uw mening iets dat in de nieuwe situatie verbeterd moet worden?”*

30 procent van alle respondenten ziet graag dat het plein in de toekomst vrij is van fietsen. Een kleine 30 procent kan goed leven met de huidige situatie: een fietsenstalling aan het pad tussen Schoolstraat en St. Agathaplein en her en der geparkeerde fietsen. Eenzelfde aantal respondenten zou willen dat de huidige fietsenstalling minder in het zicht ligt (maar wel goed bereikbaar blijft). Het resterende deel van de respondenten (14 procent) heeft een voorkeur voor meerdere kleine fietsenstallingen, zodat je dicht bij je bestemming kunt parkeren. De verschillen tussen bewoners en bezoekers zijn klein.

Tabel 5a. Opinie over het stallen van fietsen op het St. Agathaplein (aantallen)

Type gebruiker	Huidige stallingswijze is prima	Bereikbaar, maar minder in het zicht	Meerdere kleine fietsenstallingen	Toekomstige plein moet vrij zijn van fietsen	Totaal
Bewoner	175	151	72	184	582
Bezoeker	768	799	393	828	2.788
Totaal	943	950	465	1.012	3.370

Tabel 5b. Opinie over het stallen van fietsen op het St. Agathaplein (percentages)

Type gebruiker	Huidige stallingswijze is prima	Bereikbaar, maar minder in het zicht	Meerdere kleine fietsenstallingen	Toekomstige plein moet vrij zijn van fietsen	Totaal
Bewoner	30	26	12	32	100
Bezoeker	27	29	14	30	100
Totaal	28	28	14	30	100

Analyse vraag 6

Vraag 6 uit de enquête was: *“In de huidige situatie loopt er een pad van de Schoolstraat naar het St. Agathaplein. Dit pad grenst aan de westzijde aan tuinen van woningen en kantoren aan de Phoenixstraat. Aan de oostzijde wordt het pad van de Prinsentuin gescheiden door een (niet-historische) muur. De ruimtelijke ontwikkelingsvisie stelt voor de muur weg te halen, waardoor het pad deel gaat uitmaken van het vernieuwde St. Agathaplein. Wat is uw mening?”*

Twee derde van alle respondenten (70 procent van de bewoners, 66 procent van de bezoekers) vindt dit een slecht idee. Zij vinden dat de huidige situatie met het pad langs de muur voldoet. Een derde van alle respondenten (30 procent van de bewoners, 34 procent van de bezoekers) kan zich wel vinden in het voorstel van de ruimtelijke ontwikkelingsvisie. Het betekent namelijk dat mensen die de verbinding Schoolstraat-St. Agathaplein gebruiken het plein en de tuin ook kunnen ervaren.

Tabel 6a. Opinie over pad en muur tussen Schoolstraat en St. Agathaplein (aantallen)

Type gebruiker	Goed idee	Slecht idee	Totaal
Bewoner	174	405	579
Bezoeker	942	1.814	2.756
Totaal	1.116	2.219	3.335

Tabel 6b. Opinie over pad en muur tussen Schoolstraat en St. Agathaplein (percentages)

Type gebruiker	Goed idee	Slecht idee	Totaal
Bewoner	30	70	100
Bezoeker	34	66	100
Totaal	33	67	100

Analyse vraag 7

De meerderheid van de mensen die de enquête ingevuld hebben, voelen grote binding met het St. Agathaplein. Er zijn zelfs reacties van mensen die nu in Australië en Amerika wonen, maar zijn opgegroeid in Delft. Er zijn reacties van omwonenden (585), maar vooral van mensen die het plein gebruiken als prettige

route naar de stad (2804): een moment om even stil te worden en te genieten van de rust na of voor de drukke binnenstad. Veel mensen nemen bezoek mee naar het plein. In totaal geven 2804 mensen aan gebruik te maken van het St. Agathaplein. Slechts 4% van de mensen die deze vraag beantwoord hebben, geeft aan er nooit te komen.

Analyse vraag 8 en 9

De meeste mensen (2294) willen graag op de hoogte blijven van de ontwikkelingen, een deel (516) wil meedenken en een deel (684) heeft daar geen behoefte aan of geeft aan zelf op zoek te gaan naar informatie.

De mensen die op de hoogte gehouden willen worden geven aan dat ze dat graag willen via alle kanalen. Dus én de Stadskrant, én Facebook én de nieuwsbrief van de gemeente. De Stadskrant heeft de meeste reacties gekregen (1051). In de open reacties wordt nog aangegeven dat directe informatie via email gewaardeerd zou worden.

Analyse vraag 10

Deze open vraag heeft 2020 reacties opgeleverd. Het overgrote deel van de respondenten (bijna 2000) gebruikt deze mogelijkheid om nog een keer aan te geven dat veranderingen aan het St. Agathaplein onwenselijk zijn. Juist het huidige historische, besloten, rustige karakter geeft het plein waarde. Ook geven veel mensen aan dat er al te veel historische gebouwen verdwenen zijn in Delft, vooral in de jaren '70. Doe niks waar je later spijt van krijgt, is het advies.

“Het belangrijkste is dat je aan het plein ervaart en blijft ervaren dat het een historische stille plek is. Besloten karakter, bomen en dat het niet een opgeleukte plek wordt, zoals er zoveel zijn. Het hoort juist bij toeristische beleving, dat je plekken bezoekt die juist niet ge-update zijn volgens een 2018-visie, maar waar de tijd echt een beetje stil lijkt te hebben gestaan. Bewust het Agathaplein laten zoals het is, is dan ook kwalitatief verreweg de beste insteek.”

“Het moet eigenlijk in de oude staat blijven gezien het karakter van Prinsenhof museum, parkje en plein. De geschiedenis komt hier voor mij (en ongetwijfeld veel anderen) tot leven. Het geheel staat even los van de herrie en drukte van de stad.”

Een klein aantal mensen geeft opnieuw aan dat het poortje behouden moet blijven. Er worden uitgangspunten en ideeën meegegeven. De meeste mensen willen het huidige karakter bewaren. Een verstilde overgang naar de stad. Historisch, rustig, oase, groen en sprookjesachtig zijn termen die gebruikt worden. Ook wordt vaak genoemd dat de blauwe lantaarnpalen niet passen en vervangen zouden moeten worden en het blauwe bankje verwijderd.

Men geeft aan dat de gemeente open zou moeten staan voor de stad en dialoog en vooral moet luisteren naar de inwoners. Een enkeling geeft aan blij te zijn met de enquête als mogelijkheid om een mening te geven. Betere visuele vertaling van de plannen wordt ook gevraagd.

Een aantal mensen ziet graag een integrale kijk op museum en buitenruimte. Veel mensen uiten zorgen over de betaalbaarheid of de noodzaak van het investeren in het aanpakken van het St. Agathaplein. De entree verplaatsen naar de Oude Delft wordt regelmatig genoemd als goed idee.

Ideeën variëren van een ondergrondse fietsenstalling, tot het verwijderen van de kinderkopjes en vervangen door gladdere stenen met dezelfde uitstraling, meer terrassen (waar veel mensen ook weer tegen zijn) en een betere routeaanduiding.

Colofon

Dit is een uitgave van

Gemeente Delft

Postbus 78, 2600 ME Delft

Telefoon 14015

Internet www.delft.nl

September 2018