

# Evaluatie van het Delft Internet Panel (DIP)

Wat vinden DIP-leden van het DIP?





# Inhoudsopgave

|     |                                                     |    |
|-----|-----------------------------------------------------|----|
| 1   | Inleiding                                           | 4  |
| 2   | De onderzoeken                                      | 5  |
| 2.1 | Frequentie van de onderzoeken                       | 5  |
| 2.2 | Tijd om de onderzoeken in te vullen                 | 6  |
| 2.3 | Lengte van de vragenlijsten                         | 7  |
| 3   | Het invullen van de vragenlijsten                   | 8  |
| 3.1 | Begrijpelijkheid en invulgemak van de vragenlijsten | 8  |
| 3.2 | Wijze van invullen van de vragenlijsten             | 9  |
| 3.3 | Technische problemen tijdens het invullen           | 10 |
| 4   | Inhoud van de vragenlijsten                         | 11 |
| 4.1 | Wat vindt men van de onderwerpen?                   | 11 |
| 4.2 | Mist men onderwerpen in het DIP?                    | 12 |
| 5   | Beweegredenen om DIP-lid te zijn                    | 14 |
| 6   | Terugkoppeling                                      | 16 |
| 7   | Beloningssysteem                                    | 18 |
| 8   | Verbeterpunten                                      | 19 |



# 1 Inleiding

## **Aanleiding tot en doelstelling van het onderzoek**

Het Delft Internet Panel (DIP) bestaat al ruim 20 jaar.

In al die jaren hebben we al heel wat onderzoeken uitgezet en hebben we heel veel respons van de panelleden gekregen!

Eens in de zoveel tijd onderzoeken we hoe de panelleden het meedoen aan het DIP ervaren.

Wat gaat er goed en wat kan er beter?

## **Respons**

Van de 2.720 panelleden die in februari 2025 zijn uitgenodigd voor het onderzoek hebben 1.311 personen de vragenlijst ingevuld. De respons komt uit op 48%.

## **Leeswijzer**

In deze rapportage worden de resultaten van het onderzoek gepresenteerd.

In hoofdstuk 2 staan de resultaten van de vragen over de frequentie van vragenlijsten, de invultijd voor de vragenlijsten en de lengte van de vragenlijsten.

Hoofdstuk 3 gaat over het invullen van de vragenlijsten; wat vindt men van de begrijpelijkheid en het invulgemak? Hoe vult men de vragenlijsten meestal in? Heeft men hier wel eens technische problemen mee ervaren?

In hoofdstuk 4 staat wat men van de inhoud van de vragenlijsten vindt; wat vindt men van de onderwerpen in het DIP en mist men nog bepaalde onderwerpen?

Hoofdstuk 5 zet uiteen wat voor panelleden de reden is om mee te doen aan het Delft Internet Panel. De meningen over de terugkoppeling van de resultaten staat in hoofdstuk 6, de meningen over het beloningssysteem in hoofdstuk 7. En tot slot in hoofdstuk 8 wordt een aantal verbeterpunten vanuit de panelleden genoemd.

In de rapportage wordt elke paragraaf of elk hoofdstuk afgesloten met een blauw vak. Hierin staat wat er naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek op dat onderwerp wordt aangepast of juist niet.

## 2 De onderzoeken

In dit hoofdstuk zetten we de resultaten uiteen van de vragen over de frequentie van vragenlijsten, de invultijd voor de vragenlijsten en de lengte van de vragenlijsten.

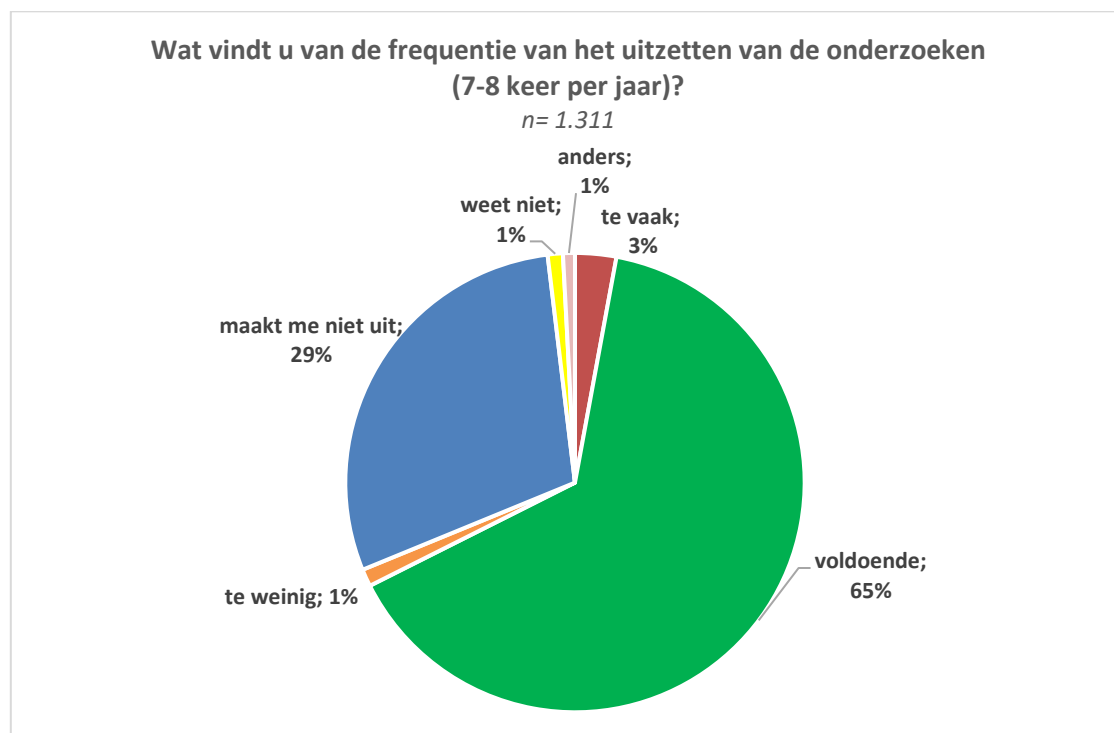
### 2.1 Frequentie van de onderzoeken

Meestal zetten we zo'n 7 à 8 onderzoeken per jaar uit via het DIP. Dit betekent dat we in de zomermaanden geen onderzoek uitzetten en ook niet rondom de schoolvakanties.

De panelleden is gevraagd wat ze van deze frequentie vinden.

Uit onderstaand figuur valt af te lezen dat een meerderheid (65%) deze frequentie voldoende vindt en voor 29% maakt het niet uit hoe vaak een onderzoek uitgezet wordt.

Voor 1% van de panelleden zouden er vaker onderzoeken uitgezet mogen worden en voor 3% juist minder vaak.



Figuur 1

Onder de optie 'anders' is bijvoorbeeld genoemd: prima, als het nodig is mag het vaker, men vindt het fijn dat bewoners via het DIP hun ideeën kenbaar kunnen maken.

De panelleden die vinden dat er nu te vaak een onderzoek wordt uitgezet is gevraagd wat voor hen een goede frequentie zou zijn. Er is 10 keer genoemd dat er (maximaal) 6 onderzoeken per jaar zouden moeten zijn, 9 panelleden gaven aan dat dit er 4 zouden moeten zijn en 7 zouden eens per kwartaal een onderzoek willen.

Ook de panelleden die de frequentie te laag vinden, is gevraagd hoe vaak zij een onderzoek zouden willen zien. Bijna iedereen gaf aan dat er elke maand een onderzoek uitgezet zou mogen worden.

Wat betreft de frequentie van de onderzoeken vindt een ruime meerderheid het prima zoals het nu is en voor (bijna) een derde deel maakt het niet uit. Daarom we houden de frequentie van de onderzoeken zoals die nu is.

## 2.2 Tijd om de onderzoeken in te vullen

Men heeft altijd 2 volle weken (en een weekend) de tijd om de vragenlijst in te vullen.

Wat vindt men van deze tijd?

Een ruime meerderheid (84%) vindt de invultijd voor de vragenlijsten wel goed, voor 11% maakt het niet uit.



Figuur 2

Onder de optie 'anders' is genoemd dat men het prima vindt, maar een kortere invultijd (een week) zou ook goed zijn.

De panelleden die vinden dat de invultijd te lang is, is gevraagd wat voor hen een goede periode zou zijn. De meeste mensen geven aan dat een weekje genoeg zou zijn. Ook de panelleden die de invultijd te kort vinden, is gevraagd wat voor hen een goede periode zou zijn. De meesten van hen gaven aan tussen de 3 en 4 weken.

Een ruime meerderheid vindt het prima zoals het nu is en voor 11% maakt het niet uit wat de invultijd van de vragenlijsten is. Daarom we houden de invultijd van de vragenlijsten zoals die nu is. Mochten we een keer in de knel komen met de planning zouden we de invultijd kunnen verkorten. Ook wij zien in de data dat de meeste respons de eerste week van het onderzoek binnenkomt.

### 2.3 Lengte van de vragenlijsten

De lengte van de vragenlijsten varieert. Dit heeft met het betreffende onderwerp te maken. Voor sommige onderwerpen is het nodig meer vragen te stellen dan voor een ander onderwerp. We geven altijd een inschatting van de tijd die men nodig zou hebben voor het invullen.

Wat vindt men in het algemeen van de lengte van de vragenlijsten?

Een meerderheid (71%) vindt de lengte van de vragenlijsten wel goed zo, voor 17% maakt het niet uit en voor 8% is de lengte van de vragenlijsten te lang.



Figuur 3

Onder de optie 'anders' is bijvoorbeeld genoemd dat het van het onderwerp afhangt, soms zijn de vragenlijsten aan de lange kant/te lang, sommige vraagstellingen zijn niet ideaal voor het invullen op een smartphone, kost vaak meer tijd dan er aangegeven wordt.

De panelleden die de vragenlijsten te lang vinden, konden aangeven hoe lang zij maximaal aan een onderzoek zouden willen besteden.

Voor 35 panelleden is dit 5 minuten, 27 panelleden willen maximaal 10 minuten met een onderzoek bezig zijn en 14 panelleden 5-10 minuten.

Een ruime meerderheid vindt het prima zoals het nu is en voor 17% maakt het niet uit wat de lengte van de vragenlijsten is. We proberen altijd de vragenlijsten zo compact mogelijk te maken. Maar bij sommige onderwerpen zijn er net wat meer vragen nodig om tot een goed beeld te komen. Sommige onderwerpen zijn ook erg breed, zoals bijvoorbeeld "cultuurparticipatie". Dat gaat over veel verschillende onderdelen, dus zijn er ook veel vragen nodig.

De tijdsduur die wij vooraf inschatten zal niet voor iedereen overeenkomen met de werkelijke tijd die mensen nodig hebben om de vragenlijst in te vullen. In de vragenlijst zitten doorverwijzingen (bijvoorbeeld bij een antwoord "nee" zal een vervolgvraag zijn, bij "ja" niet, etc.). Ook zal niet iedereen een toelichting geven op vragen. Dit zorgt ervoor dat de geschatte invultijd slechts een indicatie is.

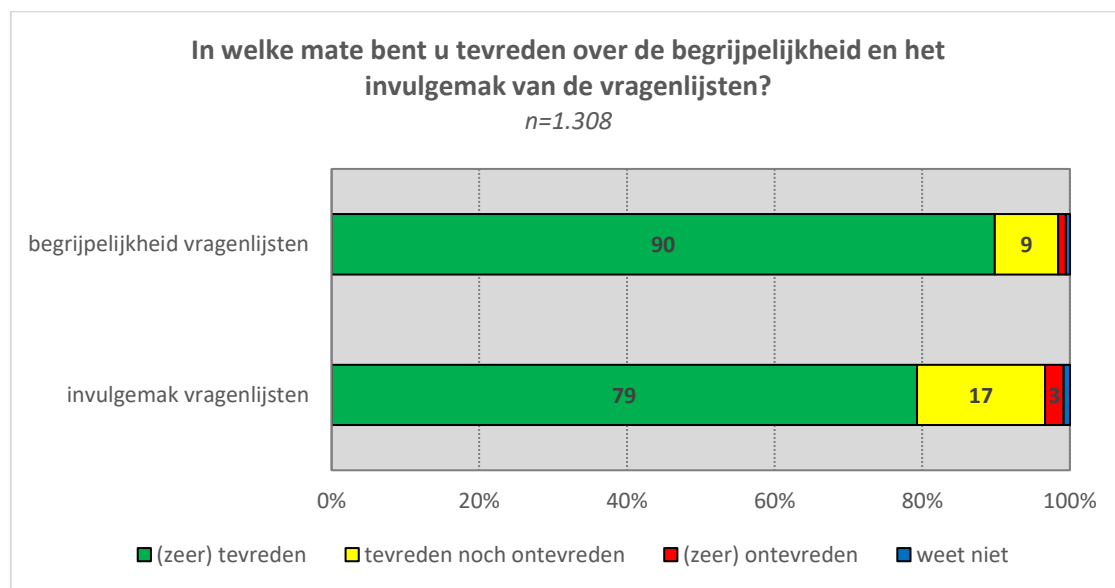
### 3 Het invullen van de vragenlijsten

Dit hoofdstuk gaat over het invullen van de vragenlijsten; wat vindt men van de begrijpelijkheid en het invulgemak? Hoe vult men de vragenlijsten meestal in? Heeft men hier wel eens technische problemen mee ervaren?

#### 3.1 Begrijpelijkheid en invulgemak van de vragenlijsten

We proberen de vragenlijsten zo op te stellen dat de panelleden ze makkelijk kunnen invullen. We hebben gevraagd in welke mate men tevreden is over de **begrijpelijkheid** van de vragenlijsten (hier bedoelen we de leesbaarheid, het taalgebruik mee) en het **invulgemak** van de vragenlijsten (hier bedoelen we niet de leesbaarheid, maar de verschillende soorten vragen mee).

In onderstaand figuur staan de uitkomsten. Van de panelleden is 90% (zeer) tevreden over de begrijpelijkheid van de vragenlijsten, dit aandeel ligt op 79% voor het invulgemak van de vragenlijsten. Op dit aspect geeft 17% aan tevreden noch ontevreden te zijn.



Figuur 4

Aan de panelleden die (zeer) ontevreden zijn over de begrijpelijkheid (14 panelleden) of het invulgemak (33 panelleden) is gevraagd een toelichting te geven.

Over de **begrijpelijkheid** is bijvoorbeeld genoemd: vragen zijn soms lastig gesteld, moeilijk taalgebruik, vragen zijn soms sturend.

Over het **invulgemak** is bijvoorbeeld genoemd: vragen zijn niet altijd duidelijk, vragen zijn te oppervlakkig, vragen zijn te sturend, niet prettig in te vullen op een telefoon, antwoordmogelijkheden zijn niet altijd toereikend, slechte vragen.

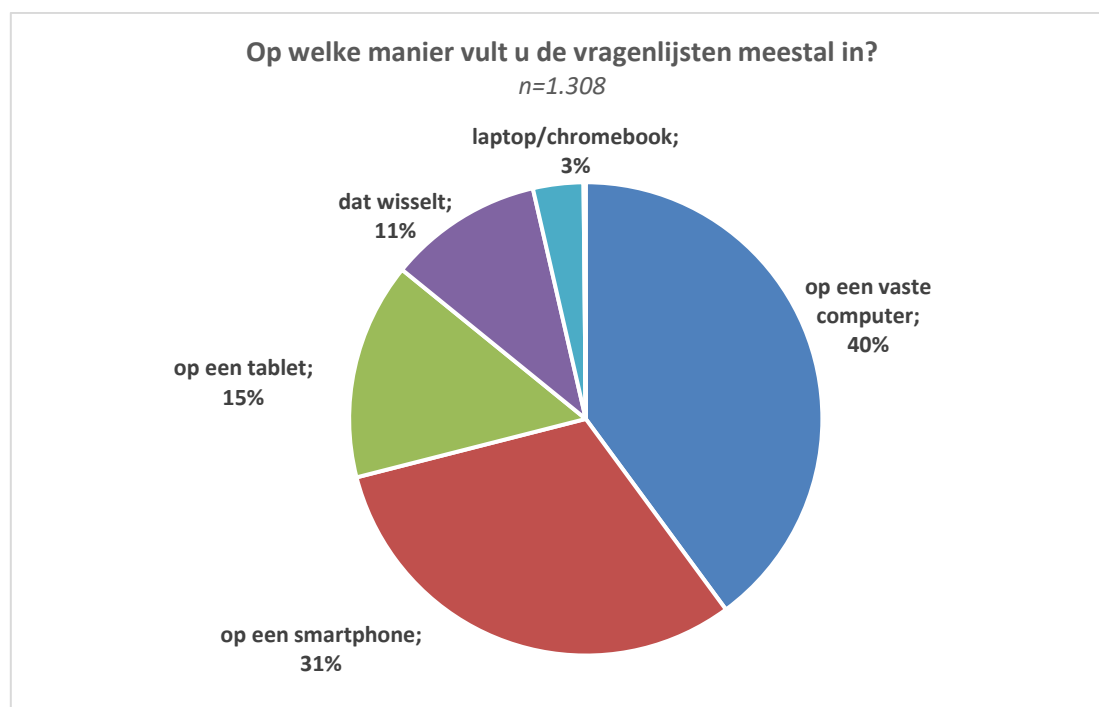
Een ruime meerderheid is tevreden over de begrijpelijkheid en het invulgemak van de vragenlijsten. Door de panelleden die hier ontevreden over zijn, zijn enkele opmerkingen gemaakt waar we direct wat mee kunnen. Zo zullen we voor de **begrijpelijkheid** van de vragenlijsten deze laten checken op B1-taalniveau.

De opmerkingen over het **invulgemak** gingen bijvoorbeeld over het invullen op een smartphone; niet alle type vragen zijn duidelijk te zien op een smartphone. Bij langere (matrix-)vragen zullen we kijken of we de vraag kunnen opsplitsen zodat het beter leesbaar is. Andere opmerkingen op dit punt gingen over de vraagstelling die niet altijd duidelijk is of te sturend. Deels ondervangen we dit door de check op taalniveau. Wat betreft de “sturende vragen” zullen we de vragenlijsten bij andere mensen checken.

### 3.2 Wijze van invullen van de vragenlijsten

De panelleden is gevraagd op welke manier zij de vragenlijsten doorgaans invullen.

Vier op de tien panelleden vullen de vragenlijst op een vaste computer in, 31% op een smartphone, 15% op een tablet, voor 11% wisselt dit en 3% gebruikt hiervoor een laptop of Chromebook.



Figuur 5

### 3.3 Technische problemen tijdens het invullen

Van de panelleden geeft 3% aan wel eens technische problemen te ervaren bij het invullen van de vragenlijst (dit zijn 41 panelleden).

Kruisen we dit met de wijze van invullen, dan zien we dat de meeste technische problemen zich voordoen bij het invullen van de vragenlijst op een smartphone.

**Tabel 1.** Percentage dat technische problemen ervaart naar wijze van invullen (in %)

|                       | % |
|-----------------------|---|
| op een smartphone     | 5 |
| dat wisselt           | 3 |
| laptop/Chromebook     | 2 |
| op een tablet         | 2 |
| op een vaste computer | 2 |

Men kon bij het ervaren van technische problemen ook aangeven om welke problemen het ging.

Bij het invullen op een **smartphone** is veelal genoemd dat de vragen niet altijd helemaal zichtbaar zijn en dat de knoppen niet altijd werken.

Bij het invullen op een **vaste computer** is bijvoorbeeld genoemd dat de vragenlijst vastloopt, dat het moeilijk teruggaan is in de vragenlijst om iets aan te passen en dat de vragenlijst niet automatisch vertaald kan worden met google translate.

Vervolgens is aan de 41 panelleden die wel eens een technisch probleem hebben ervaren, gevraagd of de problemen naar tevredenheid zijn opgelost.

Een meerderheid geeft aan dat zij het probleem niet hebben gemeld, voor 5 mensen is het probleem niet naar tevredenheid opgelost. Hier is bijvoorbeeld aangegeven dat het nu net pas is gemeld, of dat het probleem nog hetzelfde is.

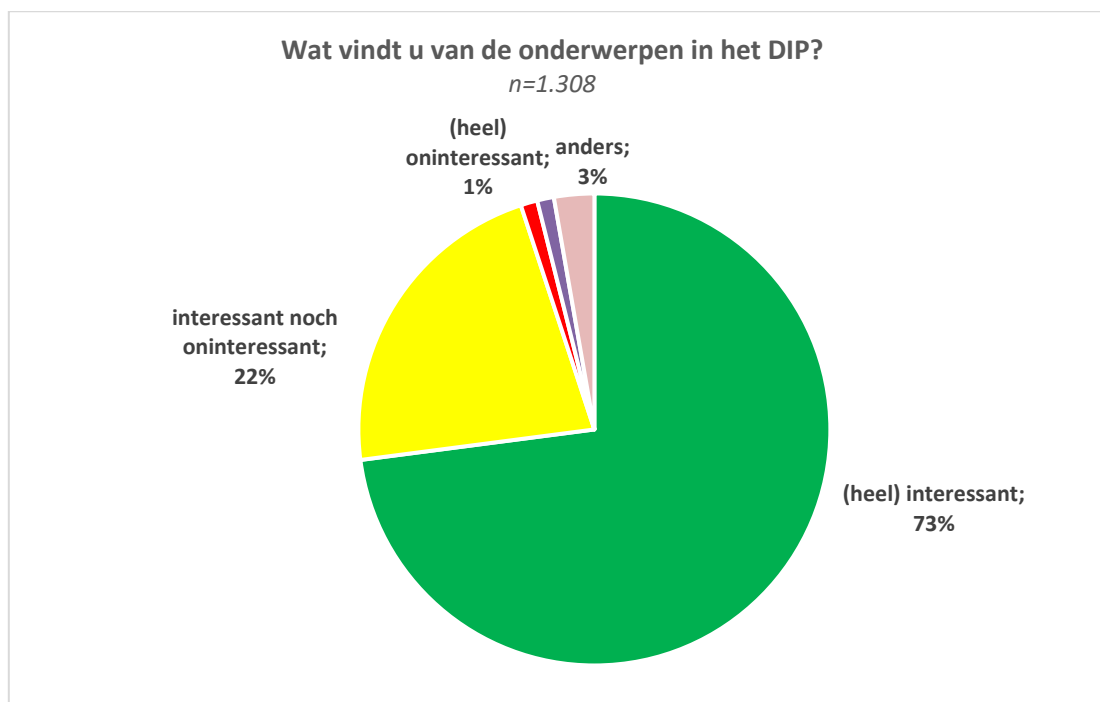
## 4 Inhoud van de vragenlijsten

Wat vindt men van de onderwerpen in het DIP en mist men nog bepaalde onderwerpen?

### 4.1 Wat vindt men van de onderwerpen?

Er is gevraagd wat men over het algemeen van de onderwerpen in het DIP vindt.

Een meerderheid (73%) vindt de onderwerpen (heel) interessant, 22% vindt de onderwerpen interessant noch oninteressant en 1% vindt de onderwerpen (heel) oninteressant.



Figuur 6

Onder de optie 'anders' is onder andere genoemd dat het verschilt per onderwerp, dat er ook eens andere onderwerpen aan bod zouden mogen komen, dat het niet belangrijk is dat de onderwerpen interessant zijn, maar of ze actueel en van belang zijn, dat er naar gedrag wordt gevraagd in plaats van dat men een visie op het beleid kan geven.

#### 4.2 Mist men onderwerpen in het DIP?

De panelleden is gevraagd of zij nog onderwerpen in het DIP missen. Hierbij is de opmerking geplaatst dat we niet kunnen beloven dat de genoemde onderwerpen ook daadwerkelijk terugkomen in een DIP-meting. Maar bij veel interesse in een bepaald onderwerp, kunnen we de betreffende beleidsafdeling wel vragen een onderzoek daarnaar in het DIP uit te zetten.

De helft van de panelleden geeft aan geen onderwerpen te missen, 29% weet het niet en 21% geeft aan wel een onderwerp/onderwerpen te missen.

De meeste onderwerpen die genoemd zijn vallen onder **verkeer**. Men geeft bijvoorbeeld aan dat de bewegwijzering onduidelijk is, dat er aandacht moet zijn voor fietsen in het voetgangersgebied, ervaren overlast door zoek- of sluijverkeer, verkeersveiligheid, shared scooters, verkeersdoorstroming, parkeren, mobiliteit of bezorgscooters.

Ook ervaren **overlast** is een veelgenoemd onderwerp. Overlast kan bestaan uit overlast van loslopende honden, hondenpoep, geluidsoverlast evenementen, studenten, vuurwerk, fietsers in de binnenstad, afval dat voor overlast ratten/duiven zorgt of mensen met verward gedrag.

Een ander onderwerp dat veelvuldig genoemd is heeft te maken met **groen**. Men heeft hier bijvoorbeeld de vergroening in Delft genoemd, meer groen, de groenvoorziening en het groenbeheer, maar ook de kwaliteit van het water en de inrichting van parken.

Daarnaast is nog genoemd:

- wonen/huisvesting: gebrek aan woningen voor ouderen/voor studenten, beleid woningbouwcorporaties, hoge woonlasten huizenbezitters, verkamering, vakantieverhuur
- duurzaamheid: verduurzaming van woningen, energietransitie, milieu, natuur
- dienstverlening gemeente: BOA's, contact gemeente
- veiligheid: criminaliteit komt dichtbij, veiligheid in woonomgeving, veiligheid voor hulpverleners, toename deurbelcamera's
- bestuurlijke zaken, gebruik RIS
- afval: Avalex, verwerking, zwerfafval, vuil op straat
- cultuur: evenementen, terrassenbeleid, uitgaansmogelijkheden jeugd
- gemeentelijke visie maatschappelijke vraagstukken
- openbare ruimte: inrichting van de openbare ruimte, straatinrichting, bestrating
- sociaal domein, ouderenzorg
- Delft Internet Panel (DIP): terugkoppeling resultaten, vraagstelling
- financiën: waar de gemeente het geld aan uit moet geven of juist niet, gemeentelijke belastingen
- winkelaanbod, bezetting bedrijfspanden in de stad
- toegankelijkheid
- sport
- voorzieningen in de buurt
- armoede
- bereikbaarheid
- ondernemers, MKB

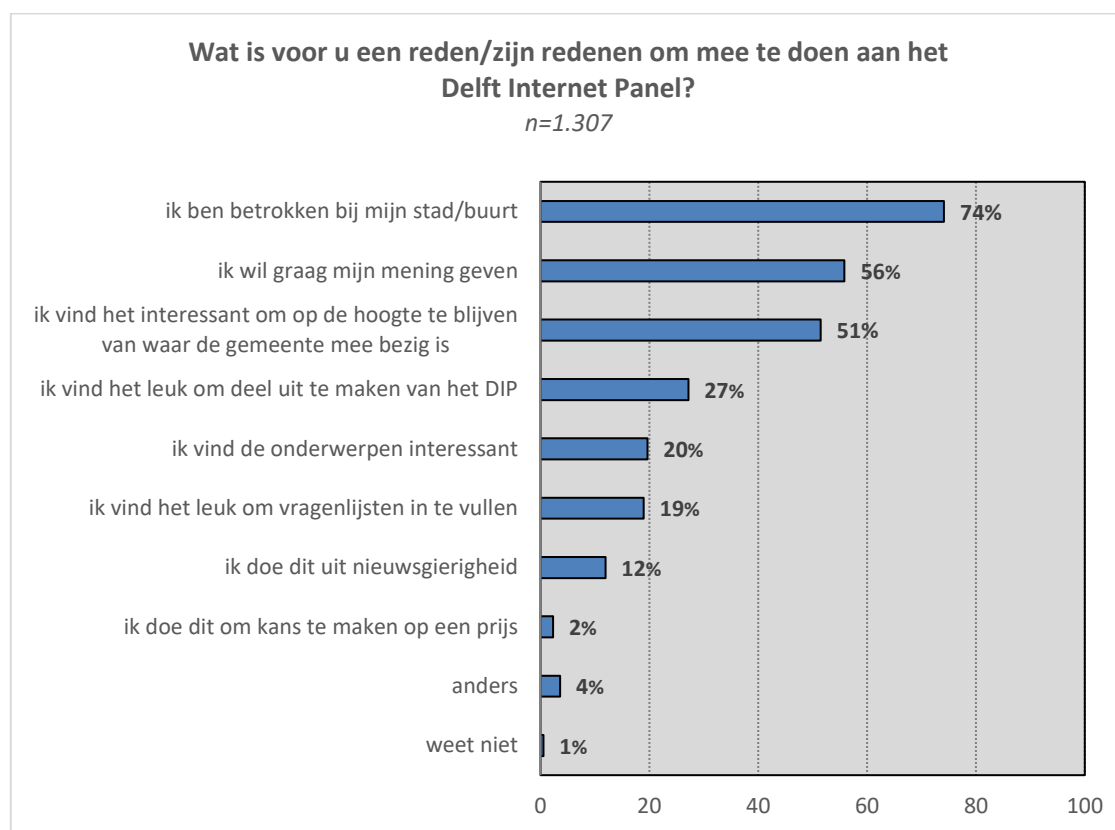
Er zijn veel onderwerpen genoemd waar de panelleden graag een onderzoek naar zouden willen zien.

Op enkele suggesties een reactie/toelichting:

- **Toegankelijkheid:** dit is een belangrijk thema binnen de gemeente Delft. Er is een Inclusieagenda opgesteld waarmee de gemeente de komende jaren aan de slag gaat. Er zullen zeker onderzoeken onder de betreffende doelgroep uitgezet worden. Ook in het internetpanel zullen we hier aandacht aan besteden.
- **Ondernemers/MKB:** dit betreft een aparte doelgroep. Hiervoor is onderzoek via het Delft Internet Panel niet geschikt. We zetten onderzoeken onder deze doelgroep op een andere wijze uit (er worden dan doorgaans brieven naar de ondernemers gestuurd).
- Dit geldt bijvoorbeeld ook voor **jongeren**. Het is lastig om jongeren mee te laten doen aan onderzoek en de onderwerpen die in het panel aan de orde komen, zijn niet altijd interessant voor jongeren. Wanneer we een onderzoek specifiek voor jongeren hebben, dan benaderen we hen op een andere wijze dan via het internetpanel.
- Ook andere onderwerpen gaan soms over **specifieke doelgroepen**. Het onderzoek wordt dan bij voorkeur niet via het internetpanel uitgezet, maar op een andere wijze. Zo hebben we vorig jaar bijvoorbeeld onder bewoners van diverse evenementenlocaties een onderzoek uitgezet naar wat zij van de evenementen in hun omgeving vinden, of ze overlast ervaren, wat voor overlast, etc.
- **Dienstverlening van de gemeente:** hiervoor wordt al continu onderzoek verricht door een extern onderzoeksbureau. Klanten die gebruik maken van de verschillende kanalen van de gemeente (zoals balie, telefoon, internet) en de verschillende producten en diensten afnemen, worden gevraagd naar hun ervaringen.

## 5 Beweegredenen om DIP-lid te zijn

We hebben de panelleden gevraagd wat voor hen de reden is of redenen zijn om mee te doen aan het Delft Internet Panel. Er konden meerdere antwoorden gegeven worden. Driekwart van de panelleden is betrokken bij de stad/buurt en doet daarom mee aan het panel, 56% wil graag hun mening geven, 51% vindt het interessant om via de onderzoeken op de hoogte te blijven van waar de gemeente mee bezig is en ruim een kwart vindt het leuk om deel uit te maken van het panel.

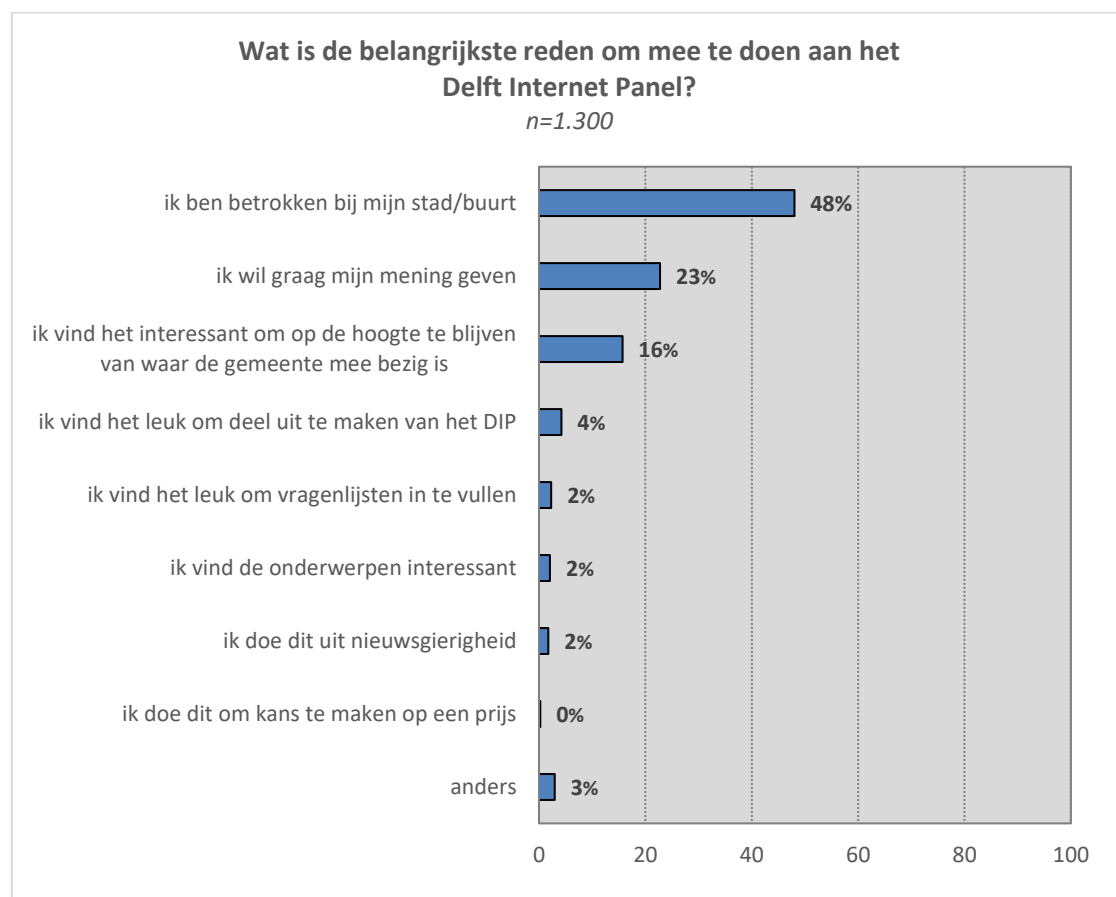


**Figuur 7**

Onder de optie 'anders' is bijvoorbeeld genoemd: belangrijk om deel te nemen aan onderzoeken, bijdrage leveren door mee te denken/input te leveren, hopelijk wordt er iets met de uitkomsten gedaan/worden uitkomsten meegenomen in de plannen voor beleid, men wil graag invloed uitoefenen op de besluitvorming.

Vervolgens is gevraagd wat de belangrijkste reden is.

Bijna de helft van de panelleden geeft hier aan dat zij betrokken zijn bij de stad/buurt en dat dit de belangrijkste reden is om deel te nemen aan het panel, voor bijna een kwart is het geven van de mening de belangrijkste reden en voor 16% is het de interesse om op de hoogte te blijven van waar de gemeente mee bezig is.

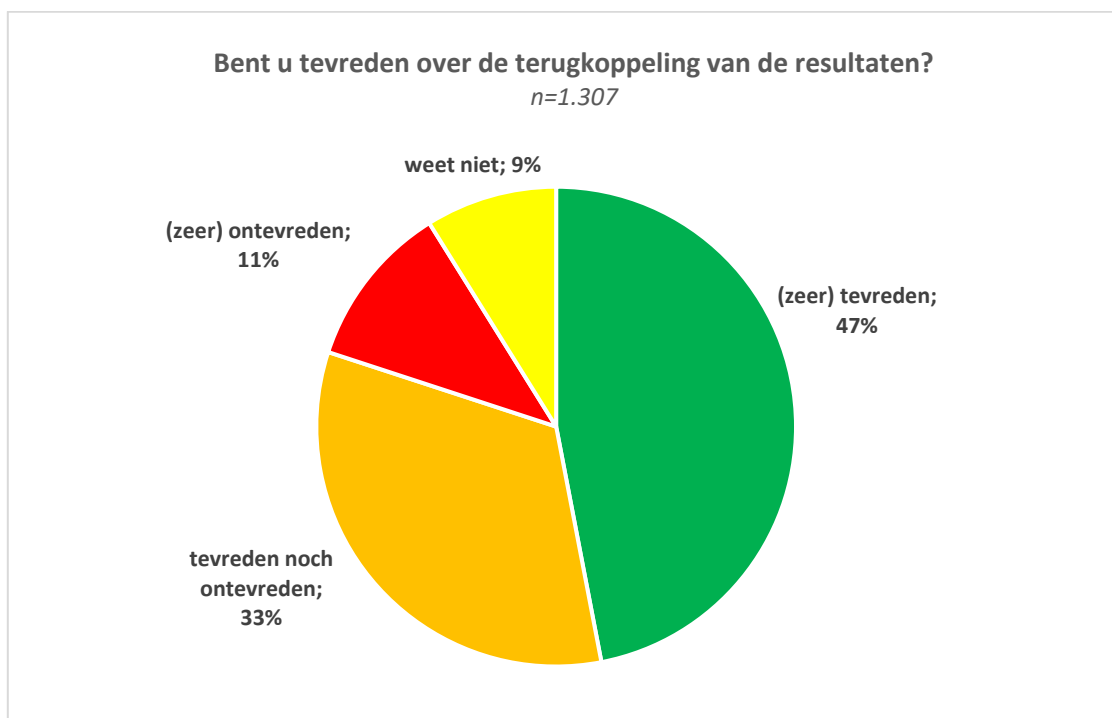


**Figuur 8**

## 6 Terugkoppeling

De onderzoeken die in het panel uitgezet zijn, worden samengevat. Deze samenvatting wordt op de gemeentelijke website gepubliceerd ([www.delft.nl/dip](http://www.delft.nl/dip)).

De panelleden is gevraagd of zij tevreden zijn over de terugkoppeling van de resultaten. Iets minder dan de helft van de panelleden (47%) is hier (zeer) tevreden over, 33% tevreden noch ontevreden en 11% (zeer) ontevreden.



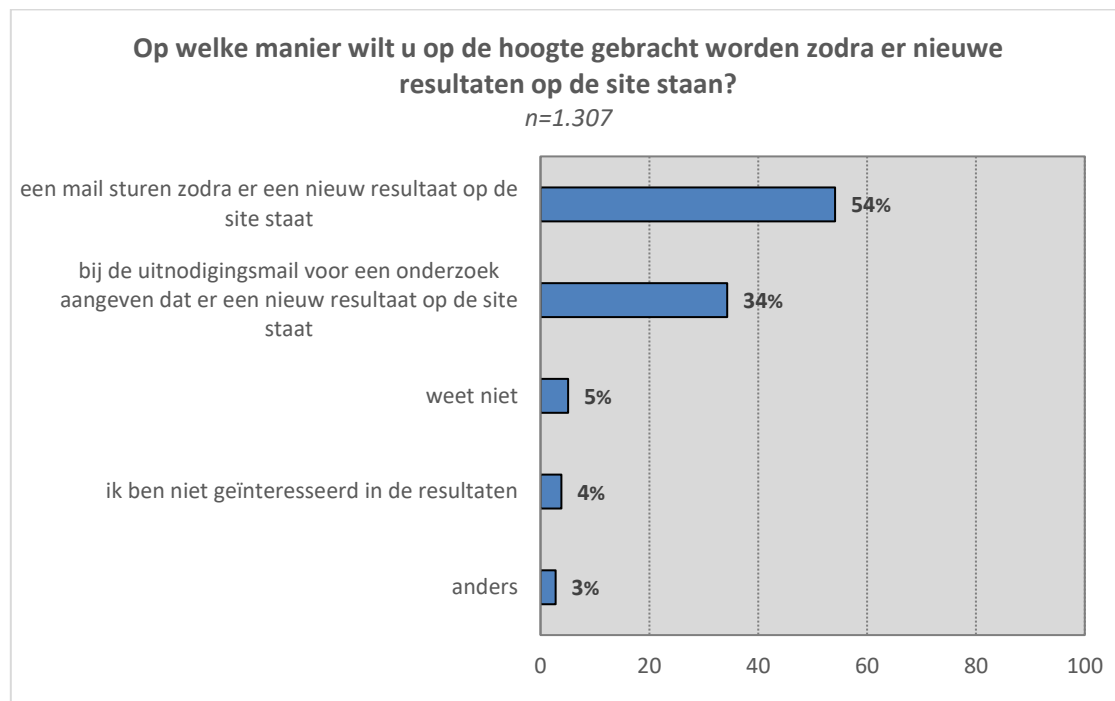
Figuur 9

De panelleden die aangeven (zeer) ontevreden te zijn over de terugkoppeling is gevraagd om een toelichting.

Hier is onder andere genoemd: er is geen (actieve) terugkoppeling van de resultaten, de terugkoppeling is te summier, er wordt niet aangegeven wat er met de resultaten gedaan wordt/is.

Op welke manier wil men op de hoogte gebracht worden zodra er nieuwe resultaten op de site staan?

Van de panelleden wil 54% een mail ontvangen zodra er nieuwe resultaten op de site staan, 34% wil dat het bij de uitnodigingsmail voor een onderzoek wordt gemeld als er nieuwe resultaten op de site staan.



Figuur 10

Onder de optie 'anders' is bijvoorbeeld genoemd dat men de bekendmaking van de resultaten wil met een directe doorklikmogelijkheid naar de resultaten, ook vermelden wat er met de resultaten is gedaan of wanneer er iets mee gedaan gaat worden, artikel in de krant (Stadskrant Delft of Delft op Zondag), pdf mailen.

De terugkoppeling van de resultaten van de onderzoeken kan beter. Nu staat er een samenvatting van de resultaten op de website van de gemeente ([www.delft.nl/dip](http://www.delft.nl/dip)), maar we verwijzen hier niet structureel naar. Dit zullen we anders doen. Zodra er nieuwe resultaten gepubliceerd zijn, zullen we dit via een mail laten weten.

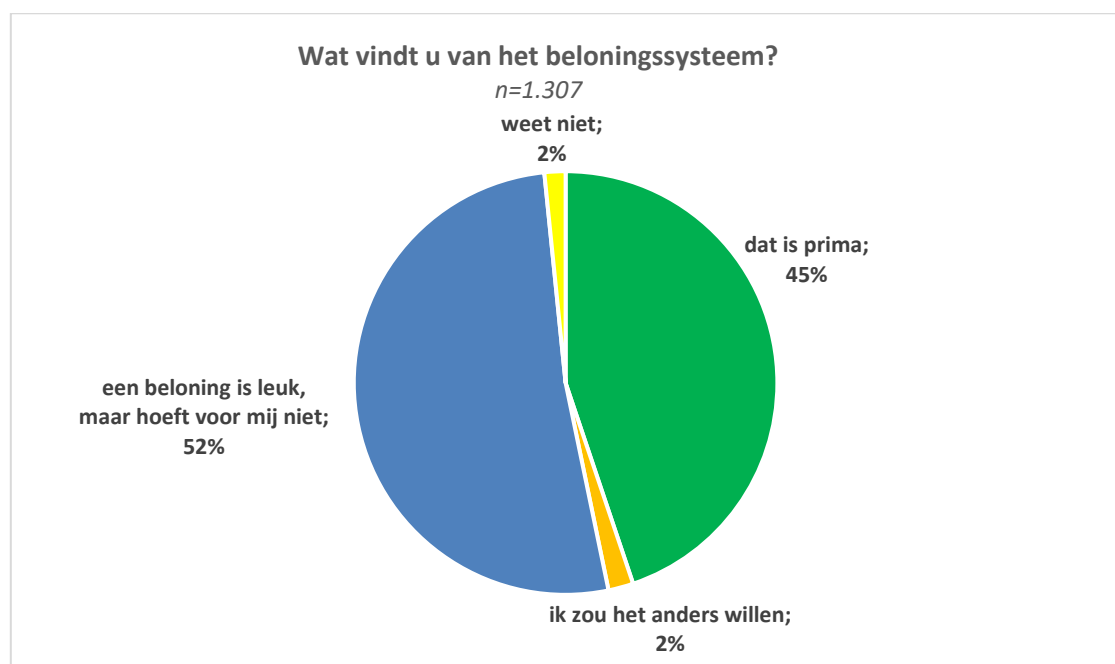
We vragen de betreffende beleidsmedewerker altijd aan te geven wat er met de resultaten van het onderzoek is gedaan. Heel vaak komt hieruit dat het meegenomen is in een nota/verslag. Het is ook niet altijd duidelijk aan te geven wat er mee gedaan is. Soms wordt een onderzoek uitgezet om informatie op te halen, soms is een onderzoek uitgezet om een onderwerp te monitoren, etc. We zullen in het vervolg proberen duidelijker aan te geven wat er uiteindelijk met het onderzoek gedaan wordt.

## 7 Beloningssysteem

We trekken na elke meting 20 prijswinnaars. De prijswinnaars krijgen een cadeaubon van €10,- opgestuurd.

Wat vindt men van dit beloningssysteem?

De helft van de panelleden geeft aan een beloning leuk te vinden, maar dat dit voor hen niet hoeft, 45% vindt het prima en 2% zou het anders willen.



Figuur 11

De panelleden die het anders willen, hebben bijvoorbeeld genoemd dat er een vaste beloning zou moeten zijn per aantal vragenlijsten, dat er geen beloning gegeven hoeft te worden, dat iedereen jaarlijks een beloning zou moeten ontvangen, dat het geld beter aan een goed doel gegeven kan worden, dat er een hogere beloning zou mogen zijn.

Voor 45% van de panelleden is het huidige beloningssysteem prima, voor iets meer dan de helft hoeft een beloning niet. Voor nu laten we het beloningssysteem zoals het is.

## 8 Verbeterpunten

De panelleden is gevraagd wat zij zouden veranderen aan het panel indien zij hiervan de beheerder zouden zijn.

Veel panelleden gaven aan niets te veranderen of het niet te weten.

De panelleden die wel iets zouden veranderen, hebben bijvoorbeeld genoemd:

- **Communicatie:** bij de onderzoeken duidelijk aangeven waarom het onderzoek gedaan wordt en achteraf wat de getrokken conclusies zijn/wat de (politieke) effecten van de enquêtes zijn, mailtjes zijn saai, kortere teksten, elk jaar overzicht geven van de geplande onderwerpen;
- **Look & feel:** aantrekkelijker maken/moderner maken, eventueel foto's opnemen in de vragenlijst, dark mode, vragenlijst via een app;
- **Vraagstelling:** betere vragen, dieper op onderwerpen ingaan, minder sturend, vaker mogelijkheid tot een toelichting geven, een keer een andere vorm van enquêteren, meer antwoordmogelijkheden, heldere taal (B1-niveau), mogelijkheid aandragen onderwerpen, interactieve vragenlijst, lengte vragenlijsten;
- **Promotie DIP:** meer bekendheid aan geven, naam wijzigen, nieuwe panelleden werven, ook jongeren meer betrekken, panel representatief, 1 keer per kwartaal nieuwsbericht in Delft op Zondag of Indebuurt bijvoorbeeld;
- **Terugkoppeling:** actief melden, betere terugkoppeling;
- **Beloningssysteem:** geen prijswinnaars, elk jaar ieder DIP-lid een prijs, ander beloningssysteem.

Er zijn diverse verbeterpunten gegeven. Wat we in ieder geval zullen doen:

- **Look & feel:** we gaan met de leverancier van de tool uitzoeken wat we eventueel aantrekkelijker kunnen maken aan de mailtjes en de vragenlijsten. Dit moet ook in overleg met Communicatie in verband met de huisstijl van de gemeente Delft. Ook vragen we of een dark mode mogelijk is;
- **Vraagstelling:** bij het opstellen van de vragen zullen we (nog) beter letten op het taalgebruik (B1-niveau) en nagaan of de vragen niet sturend zijn;
- **Promotie DIP:** we gaan nadenken (en advies inwinnen bij Communicatie) hoe we het DIP beter kunnen promoten. Het werven voor nieuwe leden doen we al, bij andere onderzoeken werven we bijna altijd ook meteen voor het DIP;
- **Terugkoppeling:** zodra er nieuwe resultaten op de website staan, laten we dit weten via een mail.

**Heeft men nog vragen over het DIP, zijn er nog dingen die men graag van ons zou willen weten?**

De meeste panelleden hebben geen vragen. De panelleden die dit wel hebben, noemen bijvoorbeeld: Hoe is het panel opgebouwd? Hoe komen we aan de onderwerpen? Wat zijn de toekomstplannen met het DIP? Wie houdt zich binnen de gemeente met het DIP bezig? Hebben andere gemeentes ook een panel?

Er is behoefte aan achtergrondinformatie over het panel en over de afdeling die zich met het panel bezighoudt. Hier zullen we u over gaan informeren.

## Colofon

**Dit is een uitgave van**

Gemeente Delft

Cluster Interne Dienstverlening/Gegevensmanagement/O&D

Postbus 78, 2600 ME Delft

Telefoon 14015

Internet [www.delft.nl](http://www.delft.nl)

Maart 2025